**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-12 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Ю.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области Г.М.Е. в отношении адвоката Ш.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокаты Ш.Ю.Ю. и Г.Р.Г. осуществляют защиту Ч.Н.А. 23.01 и 03.02.2020г. адвокаты, будучи извещёнными надлежащим образом, не явились в судебные заседания.

25.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 818 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

03.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

03.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.Ю.Ю. нарушения ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи судебного участка № ….. С. судебного района М. области, адвокат опоздал в судебное заседание, назначенное на 03.02.2020г., что привело к необходимости отложения рассмотрения уголовного дела.

Адвокат в заседании Совета участия не принял, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие в связи с занятостью в суде.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

Рассмотрев обращение мирового судьи, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет усматривает в действиях адвоката формальное наличие нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Из объяснений адвоката следует, что Ш.Ю.Ю., своевременно явившись в суд, сознательно допустил опоздание в зал судебного заседания. Вместе с тем незначительность опоздания (10 минут), желание дождаться второго защитника, а также отсутствие умысла на срыв судебного разбирательства указывают на то, что совершенный проступок не опорочил честь и достоинство адвоката, не умалил авторитета адвокатуры и не причинил существенного вреда доверителю, вследствие чего Совет находит возможным в рассматриваемом случае квалифицировать проступок адвоката как малозначительный.

Вместе с тем Совет указывает адвокату Ш. на необходимость строгого соблюдения требований ст.12 КПЭА, предписывающей адвокату, участвующему в судопроизводстве, соблюдать нормы процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, что предполагает пунктуальность в вопросах прибытия в зал судебного заседания в назначенное время.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.